



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 137/C11/3100

Data: 18.01.2023

Prin contestația nr. 1512/16.12.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 61594/16.12.2022, formulată de **SC AKYLE SECURITY SRL**, cu sediul social în **Sat Dudu, Comuna Chlajna, str. Orhideelor nr. 17D, camera 2, parter, județul Ilfov** cu adresa de corespondență în **București, str. Mircești 1A, sector 1** înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București cu nr. **123/1401/01.04.2016**, cod fiscal RO **31662938**, prezentată legal de administrator **Ionescu Robert Constantin**, împotriva raportului procedurii, comunicat la data de 12.12.2022, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusa de **SC TEAM FORCE SECURITY SRL**, precum și împotriva adresei nr. 6874/TA/12.12.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emise de INSTITUTUL NAȚIONAL DE STATISTICĂ, cu sediul în București, B-dul Libertății nr. 16, sector 5, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii organizată în vederea atribuirii unui contract de „*Servicii de pază și protecție a sediului Institutului Național de Statistică, pentru anul 2023*”, anunț publicitar ADV1325778/01.11.2022, s-a solicitat dispunerea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, respectiv:

- anularea raportului procedurii prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusa de **SC TEAM FORCE SECURITY SRL**;
- reevaluarea documentelor de calificare, a propunerii tehnice și a propunerii financiare depuse de **SC TEAM FORCE SECURITY SRL**, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al nediscriminării;
- anularea adresei nr. 6874/TA/12.12.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea actelor care au stat la baza emiterii raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea documentelor de calificare, a propunerii tehnice și a propunerii financiare și respingerea

ofertei depuse de SC TEAM FORCE SECURITY SRL, ca inacceptabilă și neconformă.

Prin cererea de intervenție nr. 2516/27.12.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 63893/28.12.2022, SC TEAM FORCE SECURITY SRL, cu sediul în municipiul București, șos. Sălaj, nr. 420-424, bl. 9 Bis, et. 9, ap.74, sector 5, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului din București cu nr. 140/19585/2017, cod fiscal 38524100, reprezentată legal prin Dumitru Ioan, a solicitat Consiliului să dispună următoarele:

- admiterea, ca temeinică și legală a cererii de intervenție voluntară;
- respingerea contestației formulată de SC AKYLE SECURITY SRL ca nefondată, în tot, criticile contestatoarei fiind lipsite de temeinicie și legalitate;

- menținerea, ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare depusă de SC TEAM FORCE SECURITY SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă, care a respectat legislația achizițiilor publice și actele normative incidente în materie, în vigoare.

Contestați și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC AKYLE SECURITY SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În prealabil, contestatoarea își motivează contestația astfel: temeiul de drept procesual: art. 6-20 din Legea nr. 101/2016; temeiul de drept material: art. 2, art. 182-187, art. 164, art. 209 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare; art. 32, art. 49-41, art. 127, art. 130 -134, art. 136, art. 137 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare; HG nr. 1071/2021 privind stabilirea salariului minim brut pe țară, art.11, 29618 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 (Codul Fiscal) art. 123, art. 125, art. 126, art. 133-137, art. 139-144, art. 145 și art. 150 din Codul muncii.

În fapt, petenta menționează că autoritatea contractantă a inițiat o procedură în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de pază și protecție a sediului Institutului Național de Statistică, pentru anul 2023”, prin publicarea anunțului de publicitate nr. 6209/T. A./31.10.2022 pe site-ul www.insse.ro.

Precizează că, în data de 12.12.2022, autoritatea contractantă i-a transmis comunicat faptul că oferta sa a fost considerată admisibilă și conformă, dar necâștigătoare, situându-se pe locul al doilea, cu un punctaj total de 88,60 puncte și cu valoarea de 198,670.08 lei, fără TVA pe 12

luni, pe locul întâi clasându-se oferta depusă de SC TEAM FORCE SECURITY SRL, cu un punctaj total de 90,35 puncte și valoarea ofertei de 191,006.24 lei, fără TVA pe 12 luni.

Reclamă faptul că decizia comisiei de evaluare este nelegală, abuzivă, discriminatorie și luată în baza unei analize superficiale a ofertelor, motiv pentru care solicită Consiliului să anuleze adresa de comunicare a rezultatului procedurii, raportul procedurii, procesele verbale intermediare și toate actele subsecvente.

Consideră că, în mod just, se impune reevaluarea propunerii tehnice și propunerii financiare depuse de SC TEAM FORCE SECURITY SRL, prin prisma următoarelor considerente:

I. Neîndeplinirea criteriilor de calificare și selecție.

În ceea ce privește reevaluarea documentelor de calificare ale SC TEAM FORCE SECURITY SRL, petenta învederează Consiliului că acesta nu îndeplinește cerințele de calificare solicitate prin anunțul de participare, astfel:

- Garanția de participare prezentată nu este valabilă, deoarece nu este semnată atât de asigurător, cât și de ofertant, nu respectă formularul solicitat de autoritatea contractantă în documentația de atribuire;

- Cerința potrivit căreia „Ofertantul va transmite o declarație pe propria răspundere (asumată prin semnătură fizică a reprezentantului legal administrator/împuternicit al reprezentantului legal), prin care va confirma faptul că, în cazul va fi câștigător și va deveni prestator, va prezenta atestatele tuturor agenților de pază pe care îi va pune la dispoziția achizitorului, INS, la momentul semnării contractului”. Agenții de pază nominalizați în oferta câștigătoare nu îndeplinesc cerința legală de a fi atestați.

Petenta susține că cei trei agenți de pază din convenția AJOFM prezentată și declarați de ofertantul câștigător, ca fiind utilizați în acest contract, au certificate de calificare eliberate un operator economic, nu au atestate eliberate de organele de poliție astfel cum solicită autoritatea contractantă și cum prevede Legea nr. 333/2003.

Prin urmare, SC AKYLE SECURITY SRL consideră că cei trei agenți de pază nu îndeplinesc cerințele de calificare și nu pot fi utilizați în acest contract, iar subvențiile luate în calcul pentru aceste persoane nu pot fi utilizate pentru reducerea/justificarea tarifului.

Mai mult, arată că, în anunțul publicitar se specifică foarte clar: „NOTA: Neîndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, precum și criteriilor privind capacitatea menționate mai sus, constituie motiv de respingere a ofertelor”.

II. Neconformitatea și inadmisibilitatea propunerii tehnice și financiare.

Solicitând Consiliului să admită contestația și să dispună reevaluarea propunerilor tehnice și financiare depuse de SC TEAM FORCE SECURITY SRL, autoarea contestației afirmă că, din raportul procedurii, rezultă că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a procedat la o

evaluare corectă a ofertei câștigătoare, în sensul verificării următoarelor aspecte:

a. concordanței propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini;

Prin caietul de sarcini au fost stabilite limitele evaluării propunerilor tehnice astfel:

- „1.3 Orice propunere tehnică ce va fi prezentată în cadrul procedurii de atribuire a contractului de servicii, care se abate de la prevederile prezentului caiet de sarcini, va fi luată în considerare și va fi declarată conformă, de către comisia de evaluare, numai în măsura în care caracteristicile tehnice propuse în cuprinsul ei, de ofertant presupun, concomitent cu respectarea, de către acesta, a cantităților, a termenelor maxime de efectuare a unor activități/operațiuni, a oricăror altor condiții obligatoriu impuse de autoritatea contractantă INS, și asumarea explicită a unui nivel tehnic și calitativ superior al prestației, în raport cu cerințele minimale din prezentul”.

- „1.4 La pregătirea și elaborarea propunerii tehnice, ofertanții au obligația să ia în considerare toate capitolele, subcapitolele și sub-subcapitolele prezentului caiet de sarcini, inclusiv cele care al căror conținut au caracter pur informativ, pentru a dovedi însușirea tuturor cerințelor și a constrângerilor autorității contractante INS, în legătură cu achiziția (...)”.

- „1.6 NU se acceptă completări/modificări ale propunerii tehnice ulterior datei/orei limită de depunere. Orice posibile solicitări de clarificare ce vor fi adresate ofertanților, pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, cu privire la modul de elaborare a propunerilor tehnice prezentate, vor face referire, în mod strict, doar la lămuriri/ explicitări ale conținutului unor capitole/subcapitole/paragrafe/ puncte existente în respectivele propuneri sau vor constitui doar cerințe de completări formale sau de confirmare, pentru cazul în care formularea/semnificația inițială a informațiilor/datelor inserate va determina necesitatea unei înțelegeri și a unei aprecieri mai aprofundate a ofertei, de către membrii comisiei de evaluare, în vederea declarării, fără echivoc, a conformității sau neconformității sale”.

Petenta susține că ofertantul declarat câștigător: nu a respectat niciuna din aceste cerințe, anumite cerințe nu au fost prezentate deloc, prin urmare nici însușite de acesta, astfel cum a solicitat, în mod expres, achizițoarea; propunerea tehnică nu respectă toate capitolele, subcapitolele și sub-subcapitolele caietului de sarcini, multe din cerințele referitoare la obligațiilor ofertantului/prestatorului din caietul de sarcini nefiind deloc menționate și însușite de ofertantul **SC TEAM FORCE SECURITY SRL**.

Afirmă că „lipsa interesului ofertantului câștigător în a respecta un minim de 9 pagini ale caietului de sarcini nu pot decât să conducă la o nerespectarea a cerințelor de calitate și pe perioada execuției”.

În opinia sa, chiar dacă serviciile de pază nu sunt de complexitate deosebită, tratarea, cu seriozitate și în totalitate, a cerințelor

documentației de atribuire demonstrează fără echivoc și modul cum se vor presta viitoarele servicii de pază și care va fi nivelul de calitate asigurat.

Exemplificând, autoarea contestației arată că următoarele cerințe de la cap. 7 din caietul de sarcini „Cadrul legal care guvernează relația dintre achizitor și prestator (inclusiv în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă)”, legate de modul de executare, tratarea eventualelor prejudicii sau a consumului de alcool în timpul prestării serviciilor lipsesc cu desăvârșire din propunerea tehnică:

„La începutul fiecărei luni, pentru luna anterioară, superiorul sau înlocuitorul de drept al acestuia, va întocmi un proces verbal, dacă este cazul, în care se vor nominaliza cazurile de nereguli constatate la efectuarea serviciului de pază. Acesta se va întocmi în două exemplare și va fi înșușit de către prestator, prin semnătură și ștampilă și de către reprezentantul desemnat al beneficiarului. Neregulile privind aprecierea calității serviciilor de paza sunt, cu titlu de exemplu, următoarele: Prejudiciile aduse obiectivului încredințat pazei; Părăsirea obiectivului fără aprobarea șefului de obiectiv sau tură și fără a fi înlocuit agentul de pază; Prezentarea la serviciu sub influența băuturilor alcoolice; Consumul de băuturi alcoolice în timpul serviciului în incinta perimetrului de pază; Neglijența în serviciu; Nepurtarea echipamentului de pază și a dotărilor corespunzătoare; Nerespectarea uneia sau mai multor atribuții de pază asumate de prestatorul de servicii prin caietul de sarcini și contractul de prestări servicii; Orice alte nereguli constatate de organele de control ale beneficiarului sau ale poliției; Comportament neadecvat, necorespunzător; Neasigurarea oricărei obligații stabilite prin prezentul caiet de sarcini.

Verificarea calității prestației serviciilor de pază se va efectua periodic, prin sondaj, de către persoanele împuternicite de INS.

Personalul de pază care este depistat sub influența băuturilor alcoolice nu va fi admis la serviciu, iar șeful formației de pază va lua măsuri de înlocuire cu personal în stare corespunzătoare, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Refuzul testării alcoolemiei de către agentul de pază întărește suspiciunea de încălcare a obligațiilor acestuia și atrage înlocuirea sa de către Prestator.

Pentru neexecutarea în totalitate sau executarea necorespunzătoare în tot sau în parte a obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini și în contract, prestatorul va răspunde la nivelul prejudiciului real creat beneficiarului în perioada derulării contractului, plus daune interese, dacă: în timpul derulării contractului de pază a obiectivului s-au înregistrat pagube materiale la bunurile din patrimoniul sau incinta acestuia; nu a intervenit operativ (ca timp și mod de acționare), dând posibilitatea extinderii pagubei; modalitățile de intervenție prin care s-a acționat au adus prejudicii beneficiarului.

În cazul în care se constată producerea de pagube, cercetarea în vederea răspunderii pentru paguba produsă se va face astfel: personalul prestatorului va fi cercetat, pentru pagubele produse obiectivului păzit, de

către o comisie comună formată din reprezentanți ai prestatorului și beneficiarului, stabilită de la caz la caz”.

b. corespondenței propunerii financiare cu propunerea tehnică;

c. ofertantul nu a respectat prevederile caietului de sarcini și nu a prezentat, în oferta tehnică, declarație sau angajament privind montarea butonului de panică, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini, pagina 6: *„Ofertantul va asigura serviciul de monitorizare și intervenție prin echipajul mobil de intervenție rapidă, specializat în caz de intrare prin efracție sau accesarea butonului de panică, pe o rază de 2 km, de clădirea INS pe baza unui extras din soft-ul de monitorizare GPS a flotei de intervenție și să monteze buton de panică la sediul INS”.*

În sprijinul susținerilor sale, contestatoarea face trimitere la dispozițiile art. 133 din H.G. nr. 395/2016.

d. agenții de pază propuși pentru executarea contractului nu îndeplinesc cerințele solicitate de autoritatea contractantă respectiv, nu au *„atestare”*, eliberate de organele de poliție pentru a putea presta serviciile de pază; unii agenți au doar un certificat de calificare care nu le da voie legal să fie agenți de pază, conform prevederilor Legii nr. 333/2003, conform cerinței de la pag. 6 din caietul de sarcini potrivit căreia *„Personalul de specialitate pentru executarea activităților de pază trebuie să fie avizat de poliție instruit și dotat corespunzător pentru activitatea prestată”.*

e. legalității și realității ofertei financiare, deoarece ofertanții prezintă un tarif orar ce nu respectă legislația muncii și cea fiscală și conține componente de tarif care sunt calculate eronat, nu respectă legislația în domeniu (valoarea indemnizației pentru concediu odihnă, valoarea cheltuielilor cu personalul ce execută serviciile, dar nu domiciliază în județul în care se asigură serviciul, valoarea pregătirii profesionale anuale a agenților de securitate, valoarea fondului de handicap 4%, asigurarea profesională sau medicina muncii etc.);

f. la cap. XIV. *„Propunerea tehnică”* din anunțul publicitar se specifică foarte clar că *„Propunerea tehnică va trebui să detalieze, prin specificațiile tehnico-calitative ale prestației, operațiunile pe care le va efectua operatorul economic, în calitate de viitor prestator și, totodată, va trebui să probeze, fără echivoc, concordanța acestora cu cerințele minime obligatorii ale caietelor de sarcini, care se publică în atașamentul prezentului anunț de publicitate”*, cerință ce nu a fost respectată de ofertantul câștigător.

În ceea ce privește sustenabilitatea tarifului ofertat de **SC TEAM FORCE SECURITY SRL**, contestatoarea apreciază ca fiind relevante următoarele: dispozițiile H.G. nr. 1071/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată; prevederile Codului muncii privind sporurile ce trebuie acordate obligatoriu salariaților; dispozițiile Legii nr. 448/2006; prevederile Codului fiscal privind contribuția asiguratorie pentru muncă și consideră că, întrucât cei trei agenți de securitate pentru care au fost utilizate sumele din subvențiile AJOFM nu îndeplinesc cerințele de calificare solicitate de autoritatea contractantă,

sustenabilitatea tarifului nu poate fi demonstrată și, prin urmare, oferta financiară trebuie declarată neconformă.

Subliniază faptul că beneficiile convențiilor AJOFM pot fi valorificate doar în măsura în care respectivele persoane prestează serviciile în cadrul acestui contract, iar simpla existență a unor persoane beneficiare de subvenții, care nu îndeplinesc cerințele de calificare, nu este suficientă pentru a justifica o scădere a prețului oferat.

În opinia contestatoarei, în condițiile în care ofertantul **SC TEAM FORCE SECURITY SRL** invocă convenții încheiate cu AJOFM pentru persoane care nu îndeplinesc cerințele și, deci, nu pot presta servicii în cadrul acestui contract, prețul oferat de acesta este unul nereal, nefiind justificat în mod corespunzător.

Susține că autoritatea contractantă a creat un avantaj ofertantului **SC TEAM FORCE SECURITY SRL** față de ceilalți ofertanți, care au prezentat un preț ce poate fi justificat la momentul analizării ofertelor, fapt ceea ce contravine principiului tratamentului egal.

De asemenea, învederând faptul că orice ofertant ar trebui să depună declarație pe propria răspundere, conform Codului penal, că aceste subvenții nu au mai fost declarate și în alte contracte, **SC AKYLE SECURITY SRL** apreciază că ofertantul desemnat câștigător „a reușit să inducă în eroare comisia de evaluare”, iar aceasta nu a făcut o verificare reală și corectă, a luat în considerare simplele informații ale ofertantului, neînsoțite de documente justificative, pentru a confirma că informațiile prezentate sunt reale.

Prin urmare, raportat la prevederile din H.G. nr. 395/2016, petenta solicită obligarea autorității contractante la verificarea ofertei declarată câștigătoare în ceea ce privește stabilirea, cu exactitate, prin documente justificative, a existenței atestatelor eliberate de organele de poliție pentru cei trei agenți implicați în derularea contractului pentru care se încasează subvențiile AJOFM.

Învederează faptul că ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor preturi fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Având în vedere cele expuse, **SC AKYLE SECURITY SRL** solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

De asemenea, petenta solicită accesul la dosarul achiziției, în vederea depunerii de concluzii scrise.

În probațiune, au fost depuse înscrișuri.

Prin adresa nr. 7245 T.A/22.12.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 63386/23.12.2022, INSITUTUL NAȚIONAL DE STATISTICĂ a precizat că, în data de 19.12.2022, a luat act de depunerea de către **SC AKYLE SECURITY SRL**, la sediul Consiliului, a contestației înregistrată cu nr. 62259/19.12.2022 și, în spiritul principiilor transparenței și al tratamentului egal, a publicat, în data de „20.12.2023”, contestația, fără

datele de identificare ale contestatoarei, la weblink-ul <http://www.insse.ro/cms/ro/content> - rubrica „Achiziții publice”, aducând-o astfel la cunoștința operatorilor economici încă implicați în procedura de atribuire.

Apreciind că a realizat o analiză și o verificare a ofertelor primite, în mod corect, echidistant, detaliat argumentat, în cuprinsul proceselor-verbale de evaluare și al raportului final al procedurii, și că a declarat ofertantul câștigător (clasat pe primul loc) respectând criteriul de atribuire precizat în documentația de atribuire publicată, autoritatea contractantă nu consideră necesar să adopte o măsură de remediere.

Precizează că, în consecință, va înainta Consiliului punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de **SC AKYLE SECURITY SRL**.

Prin punctul de vedere nr. 7398/30.12.2022, înregistrat la CNSC 64526/30.12.202, de INSTITUTUL NAȚIONAL DE STATISTICĂ (INS) a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de **SC AKYLE SECURITY SRL**, ca fiind neîntemeiată.

În fapt, autoritatea contractantă arată următoarele:

1. Instituția a publicat, în mod transparent, în data de 19.11.2022, atât pe site-ul propriu, la link-ul <http://www.insse.ro/cms/ro/content/achizitii-publice>, cât și prin acțiunea de publicitate voluntară, pe site-ul SEAP, la link-ul <http://sicap-prod.e-licitatie.ro/pub/adv-notices/list/1>, nr. anunț ADV1325778/01.11.2022, documentația de atribuire completă aferentă procedurii proprii pentru atribuirea unui contract având ca obiect achiziția de „Servicii de pază și protecție a sediului Institutului Național de Statistică, pentru anul 2023”, inițiind, în acest mod, o competiție de oferte, fiind respectate prevederile art. 2 alin. (2), ale art. 68 alin. (1), lit. h), coroborat cu art. 111 alin. (1) precum și încadrarea în pragul valoric de la art. 7 alin. (1), lit. d), toate respectivele articole făcând referire la Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

2. După finalizarea procesului de analiză și de verificare a ofertelor prezentate la procedura proprie și transmiterea comunicărilor privind rezultatul evaluării, către cei șapte operatori economici participanți, un reprezentant desemnat de administratorul operatorului economic contestator **SC AKYLE SECURITY SRL** (cu oferta constatată admisibilă, dar declarată necâștigătoare, prin clasarea pe local al doilea, după aplicarea criteriului de atribuire "cel mai mic raport calitate-preț"), s-a prezentat la sediul autorității contractante INS solicitând accesul la dosarul achiziției, în baza prevederilor art. 217, alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare. În mod transparent, autoritatea contractantă INS a acordat, împuternicitului contestatoarei, dreptul de a consulta documentele nedecarate a avea caracter confidențial, din cadrul ofertei câștigătoare a societății **SC TEAM FORCE SECURITY SRL**.

3. Cu toate acestea, susține autoritatea contractantă, relatările din cuprinsul contestației „*au denaturat în mod nepermis și cu vădită rea credință*” constatările pe care le-a putut stabili împuternicita

contestatoarei **AKYLE SECURITY SRL**, dna **Monica Daniela Neguț**, cu prilejul studierii documentelor ofertei câștigătoare, la sediul INS, iar această manifestare s-a înlăptuit numai cu scopul subiectiv de a întărzia semnarea unui contract de achiziție publică corect atribuit.

Sustine că, „*în mod fals, nefundamentat și cu intenția de a induce în eroare Consiliul*”, **SC AKYLE SECURITY SRL** critică faptul că ofertantul **TEAM FORCE SECURITY SRL**, clasat pe primul loc și declarat câștigător al procedurii proprii, nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, fapt pentru care s-ar impune, în opinia sa, o reevaluare a tuturor documentelor prezentate de acesta din urmă (garanție de participare, documente de calificare, documente ale propunerii tehnice și documente ale propunerii financiare), implicat anularea raportului procedurii și a tuturor actelor anterioare și succedente acestuia, motivat de următoarele „*pseudo-argumente*”:

a) afirmație contestatoare: garanția de participare transmisă de ofertantul declarat câștigător **SC TEAM FORCE SECURITY SRL** nu este valabilă, deoarece nu este semnată de asigurator și de ofertant și nu respectă formularul solicitat de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire;

În realitate, arată organizatoarea procedurii, garanția de participare transmisă de ofertantul declarat câștigător **SC TEAM FORCE SECURITY SRL** se prezintă sub forma Poliței de asigurare de garanții pentru participare cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, actul fiind emis de **Societatea ABC Asigurări Reasigurări SA**, cu seria AX, Nr. 112118, din data de 11.11.2022 și purtând semnăturile electronice ale reprezentanților asiguratorului și al societății beneficiare a poliței. Mai mult, ofertantul **SC TEAM FORCE SECURITY SRL** a anexat documentelor aferente garanției de participare prezentate, inclusiv actul doveditor al efectuării transferului sumei de 250,00 lei, aferentă garanției de participare, către asigurator, respectiv OP electronic cu nr. referință internă 636107907 din data de 11.11.2022, emis de **ING Bank N.V. Amsterdam Sucursala București** și acest din urmă act poartă semnăturile autorizate ale reprezentanților băncii comerciale sus-numite.

În susținere, face trimitere la documentele aferente garanției de participare depusă de ofertantul **SC TEAM FORCE SECURITY SRL**, existente în dosarul achiziției publice de servicii (filele 210 - 218 ale dosarului).

Totodată, INS subliniază faptul că, în cadrul niciunei proceduri de atribuire, nu a impus un anumit model unic de document aferent garanției de participare, nepermițându-și să limiteze dreptului unui operator economic de a constitui respectivă garanție în oricare din modalitățile prevăzute la art. 36 din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului- cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Menționează că documentul cu rol de model, pe care l-a indicat în secțiunea „Modele formulare” a documentației de atribuire este aferent

Formularului nr. 13 și se referă la informațiile obligatoriu a fi înscrise în cuprinsul instrumentului de garantare, dacă acesta se constituie sub formă de scrisoare de garanție bancară/emisă de o societate de asigurări pentru participare cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, iar ofertantul câștigător a transmis, în cuprinsul documentelor aferente garanției de participare, pe lângă polița de asigurare de garanții pentru participare cu oferta, și un act intitulat „*instrument de garantare, emis de ABC ASIGURĂRI REASIGURĂRI SA pentru participare cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică*”, semnat electronic și parafat de reprezentanții respectivei societăți de asigurări și contrasemnat de reprezentantul legal al operatorului economic, care respectă, „cuvânt cu cuvânt” modelul Formularului nr. 13, publicat de autoritatea contractantă INS.

Menționează că, la fila nr. 217 din dosarul achiziției publice de servicii, depus, în copie, la Consiliu se regăsește documentul aferent garanției de participare depus de ofertantul **SC TEAM FORCE SECURITY SRL**.

b) afirmație contestatoare: ofertantul **SC TEAM FORCE SECURITY SRL** nu îndeplinește cerințele de calificare, neprezentând o declarație pe proprie răspundere (asumată prin semnătura fizică a reprezentantului legal - administrator/împuternicit al reprezentantului legal), prin care să confirme că va prezenta atestatele tuturor agenților de pază pe care le va pune la dispoziția achizitorului INS, la momentul semnării contractului, în cazul în care va fi declarat câștigător și va deveni prestator;

În realitate, arată organizatoarea procedurii, în realitate, în cuprinsul ofertei prezentate de operatorul economic **SC TEAM FORCE SECURITY SRL**, se regăsește, în rândul documentelor de calificare depuse, documentul intitulat „Declarație”, f.n./11.11.2022, în cadrul căruia administratorul societății ofertante, d-nul Ioan Dumitru, își asumă, prin nume în clar, semnătură și ștampilă, angajamentul de a prezenta, la momentul semnării contractului, atestatele tuturor agenților de pază pe care îi va pune la dispoziția achizitorului INS, în cazul în care va fi declarat câștigător.

Menționează că, la fila nr. 181 din dosarul achiziției publice de servicii, depus, în copie, la Consiliu se regăsește documentul aferent declarației sus-menționate, depus de ofertantul **SC TEAM FORCE SECURITY SRL**.

c) afirmație contestatoare: agenții de pază prezentați în ofertă nu îndeplinesc cerința legală de a fi atestați, „*cei 3 agenți de pază din convenția AJOFM prezentată și declarați de ofertantul câștigător ca fiind utilizați în acest contract, au certificate de calificare eliberate un operator economic. Nu au atestate eliberate de organele de poliție așa cum solicită autoritatea contractantă și cum prevede Legea nr. 333/2003*”.

În realitate, INS susține că nu a solicitat, în niciun document al documentației de atribuire, ca ofertanții să prezinte/nominalizeze agenți de pază și să probeze deținerea, de către aceștia, a unor atestate eliberate

de organele de poliție, la momentul depunerii ofertelor, acest lucru fiind abuziv și reprobabil.

Sușține că specificațiile tehnice pe care le-a inserat în caietul de sarcini, ca cerințe minime obligatorii, se referă strict la obligațiile care le revin agenților de pază, în exercitarea atribuțiilor lor specifice, pe parcursul desfășurării prestației.

Menționează că, dovada o reprezintă Cap. 3 „Descrierea serviciilor solicitate”, subcapitolul 3.1 „Serviciile solicitate: activitățile ce trebuie realizate în contract”, din cuprinsul caietului de sarcini existent în dosarul achiziției publice de servicii, (filele 52 - 54 ale dosarului).

Prin urmare, arată ÎNS, chiar dacă un ofertant (în cazul în speță, ofertantul declarat câștigător) a prezentat, în cuprinsul ofertei depuse, un document nesolicitat, conținând detalii cu privire la numele unor agenți de pază ori alte amănunte care depășesc cerințele (ex.: contracte de muncă, date de angajare ș.a.), comisia de evaluare, respectând principiile tratamentului egal și al proporționalității, nu a luat în considerare și nu a analizat astfel de informații, considerându-le excesive sau, după caz, superflue.

Astfel, precizează că, pentru comisia de evaluare, Convenția nr. 237/22.09.2022, încheiată de ANOFM - Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă București cu societatea **TEAM FORCE SECURITY SRL** și anexa acesteia (filele 257 - 259 din dosarul achiziției) au fost considerate semnificative numai pentru concordanța informațiilor conținute în respectivele înscrisuri cu documentele propunerii financiare. Adică, comisia a fost interesată strict de numărul de trei agenți de pază, provenind din rândul șomerilor cu vârste de peste 45 de ani, din totalul de șase agenți pe care ofertantul declarat câștigător, urmează a-i asigura beneficiarului ÎNS, pentru prestația serviciilor de pază, din cursul anului 2023, ca și în ceea ce privește luna a 5-a (mai) din cursul anului 2022, în care se menționează că s-au încheiat contractele de muncă cu respectivele persoane, dat fiind că, în baza Convenției, salariile respectivelor agenți sunt subvenționate cu suma individuală de 2.250,00 lei/lună, timp de 12 luni (conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă și ale OG 60/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul forței de muncă).

Subliniază faptul că același număr de trei agenți de pază, care provin din rândul șomerilor cu vârste de peste 45 de ani, se regăsește și în documentul nesolicitat, de asemenea prezentat din inițiativă proprie, de ofertantul **SC TEAM FORCE SECURITY SRL**, intitulat „Listă personal”, în care de interes, pentru comisie, a fost numărul total de șase persoane ce urmează a fi puse la dispoziția beneficiarului ÎNS, cu rolul de agenți de pază, ca și informația potrivit căreia trei dintre persoanele din listă corespund, ca nume și prenume, cu persoanele nominalizate în Anexa la Convenția nr. 237/22.09.2022, încheiată de operatorul economic cu ANOFM - Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă București.

Autoritatea contractantă precizează că, coroborând, în procesul de analiză și de verificare a ofertelor, informațiile din cele două documente mai sus amintite, membrii comisiei de evaluare au conchis că, indiferent de numele și prenumele acestora, trei din cei 6 șase agenți de pază propuși de ofertantul declarat câștigător **SC TEAM FORCE SECURITY SRL** și indicați în Lista personalului ca fiind disponibili începând cu data de 01.01.2023, pentru prestația serviciilor de pază și protecție, la sediul achizitorului INS, provin din rândul șomerilor cu vârste de peste 45 de ani, iar angajatorul lor va beneficia de subvenții pentru salariile acestora, în primele cinci luni din cursul anului 2023 (perioadă reziduală până la împlinirea termenului legal de 12 luni de subvenționare a salariilor - conform datelor de semnare a contractelor de muncă, precizate în Anexa Convenției nr. 237/22.09.2022, încheiată cu ANOFM).

În ceea ce privește cele cinci atestate emise de organele Poliției Române și certificatul de calificare profesională în meseria de agent de securitate (filele 300 - 306 din dosarul achiziției publice), prezentate, din proprie inițiativă, în cadrul ofertei, de operatorul economic declarat câștigător, organizatoarea procedurii precizează că acestea nu au fost luate în considerare și nu au fost analizate de către comisia de evaluare, deoarece nu au fost solicitate în documentația de atribuire publicată. Singurul document de calificare evaluat, în cazul tuturor celor șapte oferte depuse și studiate de membrii comisiei, îl reprezintă declarația în cadrul căreia administratorul fiecărei societăți ofertante, își asumă, prin nume în clar și semnătură, angajamentul de a prezenta, la momentul semnării contractului, atestatele tuturor agenților de pază pe care îi va pune la dispoziția achizitorului INS, în cazul în care va fi declarat câștigător. Ori, respectivul document de calificare există inclusiv în oferta operatorului economic declarat câștigător **SC TEAM FORCE SECURITY SRL** și este corect elaborat și semnat de administratorul societății.

d) afirmații contestatoare cu privire la propunerile tehnică și financiară depuse de **SC TEAM FORCE SECURITY SRL**

- din raportul procedurii rezultă ca autoritatea nu a procedat la o evaluare corectă a ofertei în sensul verificării: concordanței propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini; ofertantul declarat câștigător nu a respectat niciuna din aceste cerințe, anumite cerințe nu au fost prezentate deloc, prin urmare nici însușite așa cum a solicitat în mod expres autoritatea contractantă, propunerea tehnică nu respectă toate capitolele, subcapitolele și sub-subcapitolele caietului de sarcini, multe din cerințele referitoare la obligațiile ofertantului/prestatorului din caietul de sarcini nefiind deloc menționate și însușite de ofertantul câștigător; lipsa interesului ofertantului câștigător în a respecta un minim de nouă pagini ale caietului de sarcini nu poate decât să conducă la o nerespectare a cerințelor de calitate și pe perioada execuției. De exemplu, următoarele cerințe din capitolul 7. „Cadrul legal care guvernează relația dintre achizitor și prestator (inclusiv în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă)” al caietului de sarcini legate de modul de executare, tratarea

eventualelor prejudicii sau a consumului de alcool în timpul prestării serviciilor lipsesc cu desăvârșire din propunerea tehnică.

- Ofertantul nu a respectat prevederile caietului de sarcini și nu a prezentat, în propunerea tehnică, declarație sau angajament privind montarea butonului de panică, astfel cum s-a solicitat la pag. 6 din caietul de sarcini.

- Agenții de pază propuși pentru executarea contractului nu îndeplinesc cerințele solicitate de autoritatea contractantă respectiv, nu au „atestate” eliberate de organele de poliție pentru a putea presta serviciile de pază; unii agenți au doar un certificat de calificare care nu le dă voie legal să fie agenți de pază conform prevederilor Legii nr. 333/2033, conform cerinței de la pag. 6 din caietul de sarcini; personalul de specialitate pentru executarea activităților de pază trebuie să fie avizat de poliție, instruit și dotat corespunzător pentru activitatea prestată.

Achizitoarea apreciază că, în ceea ce privește criticile aduse propunerii tehnice a ofertantului **SC TEAM FORCE SECURITY SRL**, contestatoarea **SC AKYLE SECURITY SRL** nu a prezentat nicio dovadă în sprijinul vizând nerespectarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, „nefiind capabilă să își întemeieze afirmațiile pe argumente clare, lipsite de echivoc sau pe exemple concrete, ci a expus, în mod dezorganizat și fără putere convingere, o sumedenie de idei fără conținut, denaturând realitatea”.

Autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au realizat o evaluare corectă, verificând, în detaliu, corespondența propunerilor tehnice prezentate de cei șapte operatori economici participanți cu oferte, cu cerințele caietului de sarcini.

Afirmă că, în manieră riguroasă a fost analizată și verificată, implicit, propunerea tehnică a ofertantului **SC TEAM FORCE SECURITY SRL**, în cuprinsul căreia comisia de evaluare a regăsit toate caracteristicile tehnice și calitative ale prestației, minim solicitate, despre care **AKYLE SECURITY SRL** susține că nu ar exista.

În opinia sa, acest fapt denotă o abordare superficială, de către împuternicită contestatoarei, a conținutului documentelor ofertei câștigătoare, cu prilejul studierii dosarului achiziției publice de servicii, la sediul INS.

De asemenea, INS precizează că a verificat, în cadrul propunerilor tehnice prezentate, implicit în propunerea tehnică din oferta operatorului economic **SC TEAM FORCE SECURITY SRL**, corespondența propriilor caracteristici cantitative și tehnico-calitative ale serviciilor pe care aceștia s-au angajat să le presteze, cu cerințele minimale ale caietului de sarcini. În acest context, comisia de evaluare a analizat toate detaliile semnificative și necesare care au individualizat propunerea tehnică a operatorului economic declarat câștigător **TEAM FORCE SECURITY SRL**, în rândul celorlalte propuneri tehnice ofertate. Ofertantul declarat câștigător a întocmit propunerea tehnică într-o manieră organizată, fapt ce a permis comisiei de evaluare să efectueze o verificare facilă a corespondenței caracteristicilor acestuia cu cerințele/specificațiile caietului de sarcini.

Mai mult, arată achizițoarea, pornind de la propria expertiză în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și raportându-se la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante INS, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul caietului de sarcini, propunerea tehnică a operatorului economic declarat câștigător cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului.

Subliniază faptul că elaborarea, de către orice ofertant, a unei propuneri tehnice, nu înseamnă simpla copiere a specificațiilor tehnice minimale obligatorii prezentate de autoritatea contractantă, în caietul de sarcini, ci realizarea unei descrieri cât mai precise și mai detaliate a activităților/operațiunilor pe care se angajează să le presteze respectivul operator economic, ca și indicarea completă a tuturor caracteristicilor tehnice aferente componentelor care intervin în prestație, pe baza propriei lor experiențe și expertize în domeniul obiectului contractului.

Subliniind faptul că, în propunerea tehnică a operatorului economic declarat câștigător, au fost respectate toate cerințele caietului de sarcini, achizițoarea precizează că, întrucât *„criticile formulate de contestatoare nu au, de cele mai multe ori, o țintă precisă”*, se va referi, cu precădere, la acele acuze care au un caracter mai nuanțat și care fac referire, într-o oarecare măsură, la anumite aspecte specifice ale caietului de sarcini:

- deși contestatoarea susține că *„multe din cerințele referitoare la obligațiile ofertantului/prestatorului”* din caietul de sarcini nu au fost menționate și însușite de ofertantul câștigător, acestea se regăsesc în propunerea tehnică a operatorului economic **SC TEAM FORCE SECURITY SRL** (filele 244 - 245 din dosarul achiziției):

*„Subscrisa va asigura echipamentul de lucru și dotarea tehnică necesară agenților de pază neînarmați/înarmați și să obțină avizele și autorizațiile în conformitate cu dispozițiile Legii 333/2003, pe toată perioada de derulare a contractului. **SC TEAM FORCE SECURITY SRL** va desemna un șef de obiectiv, cu atribuțiuni de organizare, instruire, control și îndrumare; totodată șeful de obiectiv are rolul de a coordona întreaga activitate de pază care se execută la obiectivele care îi sunt alocate; acesta va aplica programele și strategiile de eficientizare a muncii în teren impuse, conform fișei postului.*

Șeful de obiectiv servicii de securitate are următoarele atribuții: să organizeze, să conducă și să controleze activitatea de pază, precum și modul de executare a serviciului de către personalul din subordine; să informeze, de îndată, conducerea unității și Poliția despre evenimentele produse pe timpul activității de pază și să dețină evidența acestora; să propună conducerii, măsuri pentru perfecționarea serviciului de pază; să dețină evidența armamentului și a muniției din dotarea personalului de pază, să asigure păstrarea, întreținerea, depozitarea și folosirea acestora conform legii; să execute programul de pregătire profesională specifică a personalului din subordine.

SC TEAM FORCE SECURITY SRL este un operator economic specializat în prestarea serviciilor de pază și protecție, constituit și

funcționând conform prevederilor legale în vigoare (Legea nr. 31/1990, cu modificările și completările ulterioare și Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, modificată și completată prin OUG nr. 16/2005 și Legea nr. 9/2007, Legea nr. 40/2010).

SC TEAM FORCE SECURITY SRL dispune de agenți de securitate specializați, cu experiență, pregătire profesională, avizați și atestați conform legislației în vigoare.

Pregătirea profesională, teoretico-aplicativă, psihică și fizică a agenților de securitate, coroborată cu documentația tehnico-tactică elaborată în proceduri de acțiune adecvate la specificul obiectivului, certifică calitatea serviciilor pe care le prestează în folosul intereselor beneficiarului.

La încheierea contractului, întotdeauna se ține cont de condițiile specifice, impuse de beneficiari inclusiv cu privire la dotarea și ținuta agenților.

Legătura operativă între agenți, elementele de dispozitiv realizate până la nivel departament pentru soluționarea oportună a situațiilor ce contravin intereselor beneficiarului este asigurată prin mijloace de: tele și radio-comunicații; prin telefonie GSM/ CDMA; stații radio emisie-recepție.

Pentru situațiile extreme, ce pot aduce atingere integrității și siguranței patrimoniului încredințat, precum și calității serviciilor prestate, activitatea agenților este suplimentată cu forțe speciale de intervenție încadrate cu personal specializat în acțiuni operative de excepție, pentru siguranța beneficiarului și pentru contracararea elementelor ostile”.

- deși contestatoarea susține că „lipsa interesului ofertantului câștigător în a respecta un minim de 9 pagini ale caietului de sarcini nu poate decât să conducă la o nerespectare a cerințelor de calitate și pe perioada execuției”, în realitate, propunerea tehnică a **SC TEAM FORCE SECURITY SRL** reprezintă o abordare amplă, propusă de ofertant în cuprinsul capitolelor și subcapitolelor unui document de 15 file format A4, pentru descrierea și caracterizarea precisă a operațiunilor aferente prestației serviciilor de pază și protecție aferente execuției viitorului contract (filele 232 - 246 din dosarul achiziției).

- deși contestatoarea afirmă că, deși serviciile de pază nu sunt de complexitate deosebită, „tratarea cu seriozitate și în totalitate a cerințelor documentației de atribuire demonstrează fără echivoc și modul cum se vor presta viitoarele servicii de pază și care va fi nivelul de calitate asigurat; de exemplu, următoarele cerințe din caietul de sarcini capitolul 7. «Cadrul legal care guvernează relația dintre achizitor și prestator (inclusiv în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă)» legate de modul de executare, tratarea eventualelor prejudicii sau a consumului de alcool în timpul prestării serviciilor lipsesc cu desăvârșire din propunerea tehnică” și invocă: omisiunea tratării, în cadrul propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, a situațiilor de neexecutare/executare necorespunzătoare a obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini, precum și a celor care conduc la producerea de pagube, ca și omisiunea prezentării,

În cadrul propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, a unei declarații sau unui angajament privind montarea butonului de panică, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini, în realitate, în propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, se regăsesc toate informațiile solicitate în caietul de sarcini, cu privire la: nivelul calitativ al serviciilor ce urmează a fi prestate; cadrul legal care guvernează relația dintre achizitor și prestator (inclusiv în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă); aspecte aferente modului de executare a contractului și de gestionare a situațiilor în care se pot produce prejudicii ori se înregistrează consumul de alcool în timpul prestației, aspecte privind măsurile pe care ofertantul declarat câștigător se angajează că le va lua în cazul executării necorespunzătoare/neexecutării obligațiilor asumate, ca și în cazul producerii de pagube, beneficiarului prestației; prezentarea unui angajament privind montarea butonului de panică - toate respectivele specificații fiind incluse în următoarele paragrafe:

Nivelul calitativ:

„Pregătirea profesională, teoretico-aplicativă, psihică și fizică a agenților de securitate, coroborată cu documentația tehnico-tactică elaborată în proceduri de acțiune adecvate la specificul obiectivului, certifică calitatea serviciilor pe care le prestează în folosul intereselor beneficiarului” (fila 245 din propunerea tehnică);

Cadrul legal:

„SC TEAM FORCE SECURITY SRL, deține toate autorizațiile și certificatele legale necesare în vederea prestării serviciilor de pază, monitorizare și intervenție ce fac obiectul contractului, în termen de valabilitate la data depunerii; totodată ne luăm angajamentul să prelungim valabilitatea acestora astfel încât să nu afecteze prestarea serviciilor” (la Cap. IV al propunerii tehnice – fila 246);

„Agenții de pază și protecție trebuie să cunoască următoarele: să permită accesul în obiectiv numai în conformitate cu reglementările legale și cu dispozițiile interne” (fila 243 din propunerea tehnică);

Cap. V. Obligațiile **SC TEAM FORCE SECURITY**:

„SC TEAM FORCE SECURITY SRL este pe deplin responsabil pentru (...), îndeplinirea obligațiilor sale, cu respectarea prevederilor legale și contractuale relevante, prin deplină înțelegere a complexității activităților legate de derularea, cu succes, a Contractului, și prin punerea acestora în operă, într-o asemenea manieră încât să se asigure îndeplinirea obiectivelor stabilite” (fila 241 din propunerea tehnică);

„Îndeplinire cerințe pentru agenții de pază - SC TEAM FORCE SECURITY SRL își ia angajamentul ca agenții de securitate: să fie ați din punct de vedere fizic și psihic pentru îndeplinirea serviciului de pază; să dețină cunoștințe generale și specifice ale serviciului de pază și intervenție; să cunoască modalități și tehnici de acordare a primului ajutor; să cunoască modul de executare a controlului unei clădiri, amenajări; să cunoască modul de acțiune în caz de pătrundere neautorizată a persoanelor sau autovehiculelor în perimetrul restricționat/acte de vandalism, activarea alarmei, incendiu,

deranjamente, atac direct etc.; să aibă cunoștințe de pază care să includă tehnici pentru: observare, patrulare, supraveghere și recunoașterea activităților suspecte; să înțeleagă principiile utilizării forței (legalitate, proporționalitate, necesitate); să cunoască procedurile de utilizare sigură a obiectelor din dotare; să cunoască reguli și criterii de utilizare a forței; să cunoască procedeele legale de executare a somațiilor; în cazul în care se constată în cadrul obiectivului sustrageri de materiale, bunuri sau alte evenimente deosebite, are obligația de a anunța beneficiarul și organele de poliție în cel mai scurt timp; până la sosirea factorilor abilitați, protejează locul faptei, conservă urmele infracțiunii și împreună va face cercetarea la fața locului; intervine în sprijinul salariaților atunci când situația impune, pentru înlăturarea oricăror acțiuni care ar putea periclita activitatea acestora" (Cap. VI al propunerii tehnice - fila 237);

Consumul de alcool:

„Agenții de pază și protecție trebuie să cunoască următoarele: (...) să nu se prezinte la serviciu sub influența băuturilor alcoolice și nici să nu consume astfel de băuturi în timpul serviciului" (litera q) de la fila 243 din dosarul achiziției publice);

„La începutul fiecărei luni, pentru luna anterioară, superiorul sau înlocuitorul de drept al acestuia, va întocmi un proces verbal, dacă este cazul, în care se vor nominaliza cazurile de nereguli constatate la efectuarea serviciului de pază. Acesta se va întocmi în două exemplare și va fi însoțit de către **SC TEAM FORCE SECURITY SRL**, prin semnătură și stampilă și de către reprezentantul desemnat al beneficiarului. Neregulile privind aprecierea calității serviciilor de paza sunt, cu titlu de exemplu, următoarele: (...), prezentarea la serviciu sub influența băuturilor alcoolice; consumul de băuturi alcoolice în timpul serviciului în incinta perimetrului de pază; (...); verificarea calității prestației serviciilor de pază se va efectua periodic, prin sondaj, de către persoanele împuternicite de INS. Personalul de pază care este depistat sub influența băuturilor alcoolice nu va fi admis la serviciu, iar șeful formației de pază va lua măsuri de înlocuire cu personal în stare corespunzătoare, în conformitate cu prevederile legale în vigoare. Refuzul testării alcoolemiei de către agentul de pază întărește suspiciunea de încălcare a obligațiilor acestuia și atrage înlocuirea sa de către **SC TEAM FORCE SECURITY SRL** (fila 239 din propunerea tehnică);

Neexecutarea/executarea necorespunzătoare a obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini. Producerea de pagube:

„Pentru neexecutarea în totalitate sau executarea necorespunzătoare în tot sau în parte a obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini și în contract, **SC TEAM FORCE SECURITY SRL** va răspunde la nivelul prejudiciului real creat beneficiarului în perioada derulării contractului, plus daune interese, dacă: „în timpul derulării contractului de pază a obiectivului s-au înregistrat pagube materiale la bunurile din patrimoniul sau incinta acestuia; nu a intervenit operativ (ca timp și mod de acționare), dând posibilitatea extinderii pagubei; modalitățile de intervenție prin care s-a acționat au adus prejudicii beneficiarului. În cazul

în care se constată producerea de pagube, cercetarea în vederea răspunderii pentru paguba produsă se va face astfel: personalul **SC TEAM FORCE SECURITY SRL** va fi cercetat, pentru pagubele produse obiectivului păzit, de către o comisie comună formată din reprezentanți ai **SC TEAM FORCE SECURITY SRL** și beneficiarului, stabilită de la caz la caz" (fila 239 din propunerea tehnică).

Prezentarea, în cadrul propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, a unei declarații sau a unui angajament privind montarea butonului de panică așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini:

*"**SC TEAM FORCE SECURITY SRL** va asigura serviciul de monitorizare și intervenție prin echipajul mobil de intervenție rapidă, specializat în caz de intrare prin efracție sau accesarea butonului de panică, pe o rază de 2 km, de clădirea INS pe baza unui extras din soft-ul de monitorizare GPS a flotei de intervenție și să monteze buton de panică la sediul INS. Timp maxim de intervenție - 1 minut de la accesarea butonului de panică". (fila 242 din propunerea tehnică);*

e) în ceea ce privește critica contestatoarei **SC AKYLE SECURITY SRL** potrivit căreia agenții de pază propuși de societatea **TEAM FORCE SECURITY SRL** pentru executarea contractului, nu îndeplinesc cerințele solicitate de autoritatea contractantă respectiv, nu au „atestate eliberate de organele de poliție pentru a putea presta serviciile de pază, iar unii agenți au doar un certificat de calificare care nu le dă voie legal să fie agenți de pază conform prevederilor Legii nr. 333/2003", conform cerinței de la pag. 6 din caietul de sarcini „Personalul de specialitate pentru executarea activităților de pază trebuie să fie avizat de poliție, instruit și dotat corespunzător pentru activitatea prestată”, autoritatea contractantă precizează că respectivă cerință din caietul de sarcini face referire la momentul semnării contractului, când ofertantul declarat câștigător, devenit prestator, are obligația de a prezenta numele agenților de pază pe care îi va pune la dispoziția achizitorului, pe perioada execuției contractului, ca și de a prezenta atestatele acestora, eliberate de organele Poliției române.

INSTITUTUL NAȚIONAL DE STATISTICĂ precizează că, tocmai de aceea impus ofertanților să prezinte, în cuprinsul ofertelor, doar o declarație, asumată prin semnătura reprezentantului legal, prin care să se angajeze că vor prezenta, la momentul semnării contractului, persoanele (nume/prenume) propuse ca agenți de pază și atestatele acestora, cerință de care susține că ofertantul **SC TEAM FORCE SECURITY SRL** s-a achitat în mod corespunzător, depunând, în cadrul ofertei, „Declarația” f.n./11.11.2022, în cadrul căruia administratorul societății ofertante, d-nul **Ioan Dumitru**, își asumă, prin nume în clar, semnătură și ștampilă, angajamentul de a prezenta, la momentul semnării contractului, atestatele tuturor agenților de pază pe care îi va pune la dispoziția achizitorului INS, în cazul în care va fi declarat câștigător (fila nr. 181 a dosarului).

Mai mult, arată achizițoarea, în cuprinsul propunerii tehnice prezentate, ofertantul **SC TEAM FORCE SECURITY SRL** a adus următoarele precizări, cu titlu de angajament:

„Serviciile de pază și protecție, monitorizare, dispecerizare și intervenție rapidă, vor fi prestate cu personal calificat și atestat în conformitate cu prevederile Legii nr.333/2003, cu modificările și completările ulterioare.” (fila 244 din propunerea tehnică).

*„**SC TEAM FORCE SECURITY SRL** are obligația să asigure prestarea serviciilor de pază cu personal de pază calificat și atestat profesional conform Legii nr. 333/2003.”* (fila 240 din propunerea tehnică).

4. În privința criticilor contestatoarei vizând legalitatea și realitatea propunerii financiare a ofertantului **SC TEAM FORCE SECURITY SRL**, prin „*prin faptul că respectiva propunere ar prezenta un tarif orar ce nu respectă legislația muncii și cea fiscală și că ar conține componente de tarif care sunt calculate eronat, nu respectă legislația în domeniu (valoarea indemnizației pentru concediu odihnă, valoarea cheltuielilor cu personalul ce execută serviciile, dar nu domiciliază în județul în care se asigură serviciul, valoarea pregătirii profesionale anuale a agenților de securitate, valoarea fondului de handicap 4%, asigurarea profesională sau medicina muncii etc.*”, autoritatea contractantă susține că respectivele acuze sunt nefundamentate, cu atât mai mult cu cât contestatoarea **SC AKILE SECURITY SRL** nu are cunoștință despre modul concret în care a prezentat respectivul ofertant propunerea sa financiară și nici despre documentele justificative pertinente, legal și oficial emise de Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă București (AMOFMB), subordonată Ministerului Muncii și Protecției Sociale, care au fost inserate de acesta din urmă, ca atașament la propunerea financiară, făcând parte integrată din oferta transmisă.

Susține că **SC TEAM FORCE SECURITY SRL** a inserat toate justificările necesare, de la bun început, în cuprinsul propunerii financiare transmise.

Astfel, arată că, în cuprinsul propunerii financiare depusă de **SC TEAM FORCE SECURITY SRL** se regăsesc, pe lângă documentele justificative emise de AMOFMB, și două documente financiare cu rol explicativ al modului de calcul al valorilor prestațiilor - calculație de preț pentru tarif unitar ofertat, extrem de detaliate și pertinent elaborate, atât pentru postul de pază permanent (24h/24h), cât și pentru postul de pază temporar (L: J - 9 h; Vineri - 7 h). Toate respectivele documente (care se regăsesc la filele 255 - 263 din dosarul achiziției publice de servicii) au fost verificate cu minuțiozitate, de membrii comisiei de evaluare în privința modului de efectuare a calculelor, iar din acestea rezultă, în mod explicit: respectarea Codului Muncii în vigoare în legătură cu plata salarială a agenților de pază, modul de formare a tarifului orar, pe postul 1 și, respectiv, pe postul 2 de pază, modul de formare a tarifului total lunar al prestației de pază, fiind precizate, deopotrivă, toate sporurile acordate agenților de pază, contribuțiile, indemnizațiile, inclusiv costurile indirecte aferente prestației și marja de profit a respectivului operator economic.

Autoritatea contractantă precizează că a anexat punctului de vedere verificarea faptică a celor două documente - calculația de preț pentru tarif unitar ofertat.

Față de aspectele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului, ca prin decizia pe care o va emite, în speță, în subsidiar, Să constate că alegațiile și susținerile contestatoarei sunt nefundamentate și, pe cale de consecință, să respingă contestația formulată de SC AKYLE SECURITY SRL.

În probațiune, în data de 30.12.2022, autoritatea contractantă a transmis, atașat punctului de vedere nr. 7398/30.12.2022, în copie, documentele dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție nr. 2516/27.12.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 63893/28.12.2022, SC TEAM FORCE SECURITY SRL în calitate de ofertant câștigător, a solicitat Consiliului să dispună următoarele: admiterea, ca temeinică și legală a cererii de intervenție voluntară; respingerea contestației formulate de SC AKYLE SECURITY SRL ca nefondată, în tot, criticile contestatoarei fiind lipsite de temeinicie și legalitate; menținerea, ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare depusă de SC TEAM FORCE SECURITY SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă, care a respectat legislația achizițiilor publice și actele normative incidente în materie, în vigoare.

Intervenienta menționează că INSTITUTUL NATIONAL DE STATISTICĂ a organizat procedura proprie, conform anunțului publicitar ADV nr. 1325778 din data de 01.11.2022, publicat pe platforma electronică a SEAP, iar SC TEAM FORCE SECURITY SRL a depus ofertă cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire, a legislației achizițiilor publice, respectarea obligațiilor salariale de plată, aflate în sarcina oricărui angajator și a actelor normative incidente în materie, în vigoare.

Precizează că, după finalizarea procesului de evaluare, prin adresa Nr. 6873/T.A./12.12.2022, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, potrivit căruia oferta sa a fost desemnată câștigătoare.

Mai arată că, ulterior, în data de 16.12.2022, societatea sa a primit contestația depusă de către SC AKYLE SECURITY SRL, ce a formează obiectul dosarului înregistrat la CNSC sub nr. 3100/C11/2022, împrejurare în care, cu respectarea dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 a formulat cererea de intervenție.

Subliniind faptul că termenul de 10 zile pentru depunerea cererii, prevăzut la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 se împlinea în data de 27.12.2022, SC TEAM FORCE SECURITY SRL solicită Consiliului ca, având în vedere cele susmenționate, să admită în principiu, ca temeinică și legală, cererea de intervenție voluntară pe care a formulat-o și să respingă, ca nefondate, „contestațiile” depuse de către SC AKYLE SECURITY SRL.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei vizând „neîndeplinirea criteriilor de calificare și selecție de către ofertantul câștigător”, intervenția precizează următoarele:

1. Critica referitoare la garanția de participare este neîntemeiată, întrucât **SC TEAM FORCE SECURITY SRL** a prezentat o poliță valabilă, semnată electronic de către asigurător, chiar în contextul în care semnătura sa nu apare pe poliță în cauză. Oferta **SC TEAM FORCE SECURITY SRL** a fost în integralitatea sa semnată cu semnătură electronică având extensia (.p7s) și, mai mult, anexat poliței de asigurare a fost adăugată și dovada plății acestei asigurări.

2. Critica potrivit căreia „agenții de pază prezentați în ofertă, care nu îndeplinesc cerința legală de a fi atestați, cei trei agenți de pază din convenția AJOFM prezentată și declarați de ofertantul câștigător ca fiind utilizați în acest contract, au certificate de calificare eliberate un operator economic, nu au atestate eliberate de organele de poliție așa cum solicită autoritatea contractantă și cum prevede Legea nr. 333/2003”.

Precizând că a prezentat documentele persoanelor nominalizate, conform documentației de atribuire, respectiv cinci atestate și un certificat de calificare „Curs de calificare, Durata 360 ore, Cod NC 5169.1.3.”, **SC TEAM FORCE SECURITY SRL** consideră că susținerea contestatoarei este neîntemeiată, întrucât societatea sa a demonstrat capacitatea de a presta serviciile cu personal calificat.

În ceea ce privește susținerea petentei potrivit căreia documentele depuse de ofertantul câștigător „nu ar fi în conformitate cu Legea 333/2003”, intervenția învederează următoarele aspecte:

Calificările sunt practicate în cadrul societăților specializate de pază și protecție/companiilor de securitate, care sunt societăți comerciale private ce se constituie și funcționează potrivit legislației comerciale și prevederilor legislației specifice, având ca obiect de activitate: servicii de pază/securitate a obiectivelor, bunurilor sau valorilor; servicii de pază/securitate a transporturilor de bunuri și valori; servicii de protecție personală specializată.

Formatorii care susțin acest curs sunt profesioniști în domeniu, specialiști cu un complex de cunoștințe teoretice și o bogată experiență practică. Finalizarea acestui curs de calificare se va efectua pe baza unui examen, atât scris, cât și practic, care va testa competențele cursanților, iar, din comisia de evaluare, face parte și un lucrător al poliției din cadrul serviciului de ordine publică. În urma examenului, cursanții vor primi un certificat de calificare/absolvire emis de către Ministerul Muncii și Ministerul Educației, prin Autoritatea Națională pentru Calificări (ANC), recunoscut pe teritoriul României și al Uniunii Europene. În urma cursului absolvit, respectiv în baza certificatului de calificare obținut, persoanele în cauză se pot angaja ca și agenți de securitate.

Totodată, conform dispozițiilor de la Cap. V, art. 38. alin. (1) din Legea nr. 333/2003 „Atestarea personalului pentru executarea activităților de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și de gardă de corp se face de către Direcția Generală de Poliție a Municipiului București sau, după caz,

de inspectoratul de poliție județean în raza căruia persoana își are domiciliul sau reședința, după absolvirea cursurilor de calificare profesională de bază și promovarea examenului, pe baza documentelor care atestă îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 36 lit. a) - c)".

De regulă, persoana care a urmat cursul de calificare pentru agent de securitate, va solicita eliberarea atestatului de la Direcția Generală de Poliție a Municipiului București sau, după caz, la Inspectoratul de Poliție Județean în raza căruia aceasta își are domiciliul sau reședința prezentând următoarele documente: Cerere de eliberare a atestatului; Certificatul de Calificare Profesională, în original; Copie după procesul-verbal încheiat de comisia de examinare; Copie a actului de identitate; Documente din care rezultă că este apt medical pentru exercitarea funcției, eliberate de unități autorizate în profilul medicina muncii; Cazier judiciar în original, în cazul în care perioada de valabilitate a certificatului de calificare a expirat (peste 6 luni).

Astfel, arată intervenienta, agentul de securitate pentru care a fost prezentat certificatul de calificare a depus o cerere pentru eliberarea atestatului de agent de securitate, urmând ca acesta să fie eliberat.

3. Critica contestatoarei vizând neconformitate și inadmisibilitatea propunerii tehnice și financiare depusă de **SC TEAM FORCE SECURITY SRL** nu are niciun fundament legal.

În fapt, ofertantul câștigător susține că, în propunerea sa tehnică „se regăsește în mod clar modalitatea de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, comentate și exemplificate în clar, conform documentației de atribuire”, iar referirile contestatoarei cu privire la cerințe neîndeplinite conform exemplificării sale sunt eronate.

În concret, arată că, potrivit exemplului depus de contestatoare modul de executare, tratarea eventualelor prejudicii sau a consumului de alcool în timpul prestării serviciilor, se pot consulta la pagina 8 din propunerea tehnică. Mai mult, învederează faptul că, la întocmirea unei oferte, societatea sa își asumă și prezintă sub o formă personală serviciile și obligațiile pe care autoritatea contractantă le solicită și nu se rezumă la o simplă copiere a cerințelor din documentația de atribuire. Astfel, precizează că, în propunerea sa nu se va regăsi Cap. 7 „Cadrul legal care guvernează relația dintre achizitor și prestator (...)”, cerințele solicitate în documentația de atribuire se pot regăsi în cadrul ofertei prezentate la cap. V. „Obligațiile **SC TEAM FORCE SECURITY SRL**, unde sunt prezentate și asumate cerințele autorității contractante.

Intervenienta concluzionează că propunerea sa tehnică este detaliată, coroborată cu specificațiile tehnico-calitative solicitate prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește declarația sau angajamentul privind montarea butonului de panică, intervenienta susține că a făcut dovada că deține butoane de panică pe stoc, deține o licență tehnică privind montajul acestui buton de panică solicitat, și, mai mult, a depus dovada cu privire la existența unui echipaj de intervenție, respectiv extras-ul de GPS, astfel cum se solicită prin documentație.

Intervenienta menționează că, potrivit dispozițiilor art. 133 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a analizat și a verificat oferta **SC TEAM FORCE SECURITY SRL**, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, iar propunerea financiară s-a încadrat în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv. De asemenea, susține că autoritatea contractantă verificat să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege.

Având în vedere cele expuse, **SC TEAM FORCE SECURITY SRL** solicită Consiliului să respingă în totalitate susținerile contestatoarei privind oferta sa, ca fiind netemeinice și nelegale și să admită cererea de intervenție astfel cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 1279/3100/C11/10.01.2023, Consiliul a invitat reprezentantul legal al **SC AKYLE SECURITY SRL**, în data de 11.01.2023, la sediul său, în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 67/13.01.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 2431/16.01.2023, **SC AKYLE SECURITY SRL** a transmis concluziile scrise în urma studierii dosarului cauzei, învederând Consiliului următoarele:

- Oferta câștigătoare nu îndeplinește criteriile de calificare și selecție prevăzute în documentația de atribuire.

Referitor la cerința potrivit căreia „Ofertantul va transmite o declarație pe propria răspundere (asumată prin semnătură fizică a reprezentantului legal - administrator/ împuternicit al reprezentantului legal), prin care va confirma faptul că în cazul va fi câștigător, și va deveni prestator, va prezenta atestatele tuturor agenților de pază pe care îi va pune la dispoziția achizitorului - I.N.S., la momentul semnării contractului”, petenta precizează că, în oferta sa, **SC TEAM FORCE SECURITY SRL** a prezentat lista agenților de pază propuși, iar aceștia nu îndeplinesc cerința de mai sus și nici condițiile legale de a fi atestat. Cei trei agenți de pază din convenția AJOFM prezentată și declarați de ofertantul câștigător ca fiind utilizați în acest contract, au doar certificate de calificare eliberate un operator economic, nu au atestate eliberate de organele de poliție, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin caietul de sarcini și cum prevede Legea nr. 333/2003.

Prin urmare, arată contestatoarea, cei trei agenți de pază nu îndeplinesc cerințele de calificare și nu pot fi utilizați în acest contract, iar subvențiile luate în calcul pentru aceste persoane nu pot fi utilizate pentru reducerea/justificarea tarifului.

În opinia sa, neîndeplinirea criteriilor de calificare și selecție precum și criteriilor privind capacitatea menționate mai sus, constituie motiv de respingere a ofertelor.

- **SC TEAM FORCE SECURITY SRL** avea obligația elaborării propunerii tehnice conform prevederilor documentației de atribuire potrivit căreia aceștia trebuiau „să ia în considerare toate capitolele, subcapitolele și sub-

subcapitolele prezentului caiet de sarcini, inclusiv cele care au caracter pur informativ, pentru a dovedi însușirea tuturor cerințelor și a constrângerilor autorității contractante INS, în legătură cu achiziția «Servicii de pază și protecție, pentru anul 2023».

SC AKYLE SECURITY SRL reclamă faptul că ofertantul câștigător nu a respectat nici cerința potrivit căreia „1.6 Nu se acceptă completări/modificări ale propunerii tehnice ulterior datei/orei limită de depunere. Orice posibile solicitări de clarificare ce vor fi adresate ofertanților, pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, cu privire la modul de elaborare a propunerilor tehnice prezentate, vor face referire, în mod strict, doar la lămuriri/explicitări ale conținutului unor capitole/subcapitole/paragrafe/puncte existente în respectivele propuneri sau vor constitui doar cerințe de completări formale sau de confirmare, pentru cazul în care formularea/semnificația inițială a informațiilor/datelor inserate va determina necesitatea unei înțelegeri și a unei aprecieri mai aprofundate a ofertei, de către membrii comisiei de evaluare, în vederea declarării, fără echivoc, a conformității sau neconformității sale”, întrucât propunerea sa tehnică nu respectă toate capitolele și subcapitolele caietului de sarcini, mai multe dintre cerințele referitoare la obligațiile prestatorilor din caietul de sarcini nefiind deloc menționate și însușite de către acesta.

În susținere menționează că cerințe de la cap. 7 „Cadrul legal care guvernează relația dintre achizitor și prestator (inclusiv în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă” din caietul de sarcini legate de modul de executare, tratarea eventualelor prejudicii sau a consumului de alcool în timpul prestării serviciilor lipsesc cu desăvârșire din propunerea tehnică a ofertantului câștigător.

- ofertantul **SC TEAM FORCE SECURITY SRL** nu a respectat prevederile caietului de sarcini și nu a prezentat, în propunerea sa tehnică, declarația sau angajamentul privind montarea butonului de panică, astfel cum s-a solicitat la pagina 6 din caietul de sarcini: „Ofertantul va asigura serviciul de monitorizare și intervenție prin echipajul mobil de intervenție rapidă, specializat în caz de intrare prin efracție sau accesarea butonului de panică, pe o rază de 2 km, de clădirea INS pe baza unui extras din soft-ul de monitorizare GPS a flotei de intervenție și să monteze buton de panică la sediul INS”.

- agenții de pază propuși de către ofertantul câștigător pentru executarea contractului nu îndeplinesc cerințele solicitate de autoritatea contractantă respectiv, nu au „atestațe” eliberate de organele de poliție pentru a putea presta serviciile de pază. Unii agenți au doar un certificat de calificare care nu le dă voie legal să fie agenți de pază conform prevederilor Legii nr. 333/2003 și conform cerinței de la pag. 6 din caietul de sarcini „Personalul de specialitate pentru executarea activităților de pază trebuie să fie avizat de poliție, instruit și dotat corespunzător pentru activitatea prestată”.

În ceea ce privește sustenabilitatea tarifului oferit de **SC TEAM FORCE SECURITY SRL**, autoarea contestației susține că, întrucât cei trei agenți de securitate pentru care au fost utilizate sumele din subvențiile

AJOFM, nu îndeplinesc cerințele de calificare solicitate de autoritatea contractantă, rezultă că sustenabilitatea tarifului nu poate fi demonstrată și, prin urmare, propunerea financiară a acestui ofertant trebuia declarată neconformă.

De asemenea, contestatoarea reclamă faptul că ofertantul câștigător nu a depus declarație pe propria răspundere, conform Codului penal, că aceste subvenții nu au mai fost declarate și în alte contracte.

Prin urmare, **SC AKYLE SECURITY SRL** solicită Consiliului „să oblige autoritatea contractantă la verificarea ofertei declarată câștigătoare în ceea ce privește: verificarea îndeplinirii (...) criteriilor de calificare și selecție conform celor prezentate mai sus; verificarea respectării de către ofertantul câștigător a tuturor prevederilor caietului sarcini, conform motivării de mai sus; stabilirea cu exactitate, prin documente justificative, a existenței atestărilor eliberate de organele de poliție pentru cei trei agenți implicați în derularea contractului pentru care se încasează subvențiile AJOFM”.

De asemenea, raportat la cele expuse, petenta solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și obligarea achizițoarei la luarea măsurilor de remediere, respectiv să anuleze adresele de comunicare, procesele-verbale intermediare, raportul procedurii, precum și toate actele subsecvente și să dispună reevaluarea ofertelor tehnice și financiare ale **SC TEAM FORCE SECURITY SRL**, conform prevederilor legale și cerințelor documentației de atribuire și să le declare inacceptabile și neconforme.

SC AKYLE SECURITY SRL a constituit cauțiunea în sumă de 4.750,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208679063/3 din data de 19.12.2022, eliberată de **CEC BANK SA - Sucursala Gara de Nord**, înregistrată la Consiliu cu nr. 62623/20.12.2022.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

INSTITUTUL NAȚIONAL DE STATISTICĂ a organizat o procedură proprie în vederea atribuirii unui contract de „Servicii de pază și protecție a sediului Institutului Național de Statistică, pentru anul 2023”, prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar nr. ADV 1325778 în data de 01.11.2022. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 236.024,98 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț, în condițiile minime obligatorii ale caietului de sarcini”.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată ofertantului **SC AKYLE SECURITY SRL** prin adresa nr. 6874/T.A. din 12.12.2022, potrivit căreia oferta sa, ulterior aplicării criteriului de atribuire, s-a situat pe locul al doilea, cu 88,60 puncte, câștigătoare fiind desemnată oferta **SC TEAM FORCE SECURITY SRL** cu 90,35 puncte.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, **SC AKYLE SECURITY SRL** a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând

dispunerea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, respectiv:

- anularea raportului procedurii prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusa de **SC TEAM FORCE SECURITY SRL**;
- reevaluarea documentelor de calificare, a propunerii tehnice și a propunerii financiare depuse de **SC TEAM FORCE SECURITY SRL**, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al nediscriminării;
- anularea adresei nr. 6874/TA/12.12.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea actelor care au stat la baza emiterii raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea documentelor de calificare, a propunerii tehnice și a propunerii financiare și respingerea ofertei depuse de **SC TEAM FORCE SECURITY SRL**, ca inacceptabilă și neconformă.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că **SC TEAM FORCE SECURITY SRL** a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Verificând, prin prisma celor reclamate de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta **SC TEAM FORCE SECURITY SRL**, Consiliul notează că o primă critică se referă la instrumentul de constituire a garanției de participare, prezentat de această societate, despre care **SC AKYLE SECURITY SRL** afirmă că nu este valabil, deoarece nu este semnat de asigurător și de ofertant, și nici nu respectă formularul autorității contractante din documentația de atribuire.

Consiliul constată că, la dosarul cauzei, se regăsește Polița de asigurare de garanții pentru participare cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, emisă de **Societatea ABC Asigurări Reasigurări SA**, cu seria AX, nr. 112118 din data de 11.11.2022, semnată electronic de reprezentanți ai asigurătorului și ai **SC TEAM FORCE SECURITY SRL**.

Cât privește modelul indicat de achizițoare în documentația de atribuire, Consiliul constată că **SC TEAM FORCE SECURITY SRL** a prezentat și documentul denumit Instrument de garantare, emis de **ABC ASIGURĂRI REASIGURĂRI SA** pentru participare cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, semnat electronic de asigurător și de ofertantă, care respectă acest model.

Drept urmare, Consiliul stabilește caracterul nefondat al acestei prime critici din contestație.

În continuare, **SC AKYLE SECURITY SRL** susține că trei dintre agenții de pază ce vor fi implicați în derularea serviciilor de către **SC TEAM FORCE SECURITY SRL** nu vor putea desfășura activitatea, deoarece nu sunt atestați de către organele de poliție, conform legii.

Față de acest aspect, Consiliul reține mențiunea autorității contractante potrivit căreia în documentația de atribuire nu s-a solicitat

prezentarea unor astfel de atestate la data depunerii ofertei, ci, așa cum face trimitere și contestatoarea, s-a cerut prezentarea unei declarații pe proprie răspundere (asumată prin semnătura fizică a reprezentantului legal - administrator/împuternicit al reprezentantului legal), prin care să se confirme că, în cazul în care va fi câștigător, va prezenta atestatele tuturor agenților de pază pe care le va pune la dispoziția achizitorului INS, la momentul semnării contractului.

Așadar, pretenția contestatoarei ca autoritatea contractantă să fi verificat, dacă la depunerea ofertei, au fost depuse atestate pentru toți agenții care vor fi implicați în prestarea serviciilor excedează condiției stabilite de achiziție, potrivit căreia aceste atestate urmau a fi prezentate la momentul semnării contractului, de către operatorul economic câștigător, la data ofertării fiind suficientă declarația privind conduita de la momentul semnării contractului.

Prin urmare, se vădește că și această critică este nefondată.

SC AKYLE SECURITY SRL susține și că **SC TEAM FORCE SECURITY SRL** nu a cuprins în ofertă îndeplinirea specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini vizând modul de executare, tratarea eventualelor prejudicii sau a consumului de alcool în timpul prestării serviciilor.

Față de această susținere, Consiliul reține citatele autorității contractante din propunerea tehnică câștigătoare, așa cum sunt expuse în punctul de vedere la contestație, ce vin să contrazică afirmațiile contestatoarei.

Prin contestația sa, **SC AKYLE SECURITY SRL** afirmă și că oferta câștigătoare ar fi neconformă, deoarece nu prevede montarea unui buton de panică la sediul INS.

Verificând, Consiliul constată că în propunerea tehnică aparținând **SC TEAM FORCE SECURITY SRL**, la pagina 242 din dosarul achiziției publice (numerotarea achiziției), se regăsește următorul conținut:

*„**SC TEAM FORCE SECURITY SRL** va asigura serviciul de monitorizare și intervenție prin echipajul mobil de intervenție rapidă, specializat în caz de intrare prin efracție sau accesarea butonului de panică, pe o rază de 2 km, de clădirea INS pe baza unui extras din soft-ul de monitorizare GPS a flotei de intervenție și să monteze buton de panică la sediul INS. Timp maxim de intervenție - 1 minut de la accesarea butonului de panică”.*

Astfel, constată Consiliul, și această susținere a contestatoarei este contrazisă de conținutul ofertei criticate.

În ceea ce privește atestarea agenților de pază propuși, Consiliul reiterează faptul că autoritatea contractanta nu a solicitat prezentarea unor astfel de atestate la depunerea ofertei, motiv pentru care nici nu putea verifica deținerea lor la acest moment, de interes fiind declarația privind prezentarea acestor tipuri de acte la momentul semnării contractului, chestiune analizată mai înainte.

SC AKYLE SECURITY SRL expune în contestația sa și pretinse critici ce reprezintă afirmații de natură generală, neargumentate și nedovedite, ce nu pot determina o verificare de ordin general pe care Consiliul să o realizeze asupra ofertei criticate. Este de notorietate că cel ce face o

afirmație trebuie să fie în măsură să o și probeze, rigoare ce nu se verifică în privința aprecierilor generale și vagi pe care contestatoarea le face cu privire la oferta **SC TEAM FORCE SECURITY SRL** și la activitatea achizitoarei. În această situație sunt trimiterile **SC AKYLE SECURITY SRL** la faptul că oferta câștigătoare ar prezenta un tarif orar ce nu respectă legislația muncii și pe cea fiscală, și ar conține componente de tarif eronat calculate, precum și cele privind faptul că propunerea tehnică nu ar proba fără echivoc concordanța ei cu cerințele obligatorii ale caietului de sarcini.

Referitor la utilizarea sumelor provenite din subvenții în formarea prețului ofertat, Consiliul reține că **SC TEAM FORCE SECURITY SRL** a prezentat Convenția nr. 237 din 22.09.2022, încheiată de ANOFM - Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă București cu societatea **TEAM FORCE SECURITY SRL** și anexa acesteia, din care rezultă că, printre persoanele pentru care s-a obținut subvenția, sunt și **Florin Ricardo, Radoi Eduard și Radu Doru Vasile**. De asemenea, aceste persoane sunt indicate și în lista de personal (necerută prin documentația de atribuire) depusă din proprie inițiativă de **SC TEAM FORCE SECURITY SRL** în ofertă, ceea ce înseamnă că în mod corect a fost avută în vedere subvenția primită în formarea prețului ofertei pentru serviciile pe care le vor presta persoane pentru care subvenția a fost obținută.

Cât privește atestarea acestor 3 persoane, s-a stabilit mai înainte că documentația de atribuire nu a prevăzut condiții de probare a atestării la momentul ofertării, astfel încât situația juridică a ofertei nu putea fi stabilită pe baza unor informații necerute prin documentația de atribuire, doar pentru motivul că ofertantul, din proprie inițiativă, a înțeles să prezinte în ofertă documente nesolicitate. Așa cum s-a stabilit mai înainte, de interes pentru autoritatea contractantă a fost să obțină la data semnării contractului cu câștigătorul procedurii atestatele deținute de către agenții de pază implicați în contract.

Referitor la pretenția contestatoarei ca **SC TEAM FORCE SECURITY SRL** să fi prezentat o declarație pe propria răspundere privind utilizarea subvenției doar în formarea prețului prezentei oferte, Consiliul constată că o astfel de cerință nu a fost solicitată de către achizitoare, pe de o parte, iar pe de altă parte nu se face nicio mențiune și nicio probă cu privire la faptul că **SC TEAM FORCE SECURITY SRL** ar fi utilizat și pentru alte contracte subvenția primită în baza Convenției nr. 237 din 22.09.2022, pentru agenții **Florin Ricardo, Radoi Eduard și Radu Doru Vasile**.

Drept urmare, pretenția unei astfel de declarații nu se justifică nici din prisma condițiilor achiziției și nici din prisma situației faptice în care s-ar afla societatea criticată.

Date fiind cele analizate, Consiliul conchide asupra netemeinicii contestației înaintate de **SC AKYLE SECURITY SRL**.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național

de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de **SC AKYLE SECURITY SRL**.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul va admite cererea de intervenție depusă de **SC TEAM FORCE SECURITY SRL**.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de **SC AKYLE SECURITY SRL** în contradictoriu cu INSTITUTUL NAȚIONAL DE STATISTICĂ.

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție depusă de **SC TEAM FORCE SECURITY SRL**.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,
Cristian Ioan
COSTACHE**



**MEMBRU,
Adriana
VĂNCICĂ**

**MEMBRU,
Daniela
UIFĂLEAN**

Redactată în 5 exemplare, conține 29 pagini.